

התובע:

מריאנובסקי אלכסנדר, ת.ז. 308850072
באמצעות בא-כוחו עוה"ד יהונתן י. קלינגר
מרחוב למרחב 75, רמת-השרון 47226

- נגד -

הנתבעים:

1. רבינוביץ אלכסנדר, ת.ז. 306993981
2. IchessU Limited, חברה המאוגדת ברפובליקה של סיישל
באמצעות באי-כוחם עוה"ד חיים רביה ו/או דן אור-חוף
ו/או פיני עזריה ו/או טל קפלן ו/או פרל כהן צדק לצר עורכי דין
מבית גב-ים 1, רחוב שנקר 5, הרצליה-פיתוח 46733
טלפון: 09-972800; פקסימיליה: 09-9728001
דואר אלקטרוני: office@law.co.il



כתב הגנה

מבוא

1. בתביעה זו אין ממש. היא הוגשה בחוסר-תום לב ובלא יסוד עובדתי ו/או משפטי, כמעשה של יחסי ציבור המיועד לתפוס כותרות. משכך נתן לה התובע פרסום בקול תרועה רמה באתרי אינטרנט בישראל ובחו"ל.
2. התביעה מנוסחת כהודעה לעתונות – בהפרזה, בהגזמה, תוך ליקוט עוולות שלא היו ולא נבראו מן הגורן ומן היקב – ובלא הקפדה אלמנטרית על סדרי הדין: הנתבעים שומרים על זכותם להגיש תובענה שכנגד נגד התובע בגין הנזקים החמורים שגרמו לשמם הטוב ולמוניטין שלהם בהגשת תביעה חסרת-שחר זו ובפרסומה ברבים במטרה לפגוע בנתבעים בכלל ובעסקי הנתבעת 2 בפרט.

סילוק על הסף

3. דין התביעה כנגד הנתבע מס' 1 להידחות ו/או להימחק על הסף, באשר פרט לטענות בעלמא, לא נטענת בכתב התביעה ולו עובדה אחת המבססת עילת תביעה של התובעת כנגד נתבע זה.
4. הנתבע 1 הוא לכל היותר מנהל בנתבעת 2: אין הוא מתכנת אלא אומן שח-מט בינלאומי ולפיכך אין לו נגיעה ישירה לטענות נשוא התביעה.

טענות ההגנה

5. מוכחש כל האמור בכתב התביעה פרט למה שהנתבעים יודו בו במפורש.
6. כל העובדות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין, לפי הקשר הדברים והדבקים. טענות חלופיות נטענות אך במקום בו אין העובדות כהווייתן ידועות לנתבעים.

7. אין הנתבעים נוטלים על עצמם את עול הראיה ו/או נטל ההוכחה, מקום שעול זה ו/או נטל זה אינם מוטלים עליהם מפורשות בדין.
8. מוכחש האמור בסעיף א(1) לכתב התביעה.
9. מוכחש האמור בסעיף א(2) לכתב התביעה, למעט הטענה כי הנתבע 1 הוא בעל שם-המתחם ichessu.com.
10. מוכחש האמור בסעיף א(3) לכתב התביעה.
11. ככל שיש ממש באמור בסעיף א(4) לכתב התביעה (טענה המוכחשת לכשעצמה), הרי זו עדות לכך שאין התובע בעל זכות היוצרים בתוכנה נשוא תביעה זו ("תוכנת JIN") ועל כל פנים אינו בעל זכות היוצרים לבדו ואין הוא רשאי להגיש את התביעה לבדו.
12. מוכחש האמור בסעיף א(5) לכתב התביעה. ככל שתוכנת JIN מורשית תחת הרישיון הידוע בכינוי GPL ("הרישיון") כי אז תוכן הרישיון דובר בעד עצמו ותיאורו בכתב התביעה לקוי.
13. מוכחש האמור בסעיף א(6) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי –
- 13.1 ככל שתוכנת JIN מורשית תחת הרישיון, כי אז תוכן הרישיון דובר בעד עצמו ותיאורו בכתב התביעה לקוי;
- 13.2 ככל שהרישיון מבקש להתייחס ליצירות נגזרות, נובע הדבר מן העובדה שמקורו בשיטת המשפט האמריקאית שבה יצירה נגזרת היא זכות יוצרים. בניגוד לכך, על-פי חוק זכות יוצרים, 1911, אין המוסד של יצירה נגזרת מוכר כזכות יוצרים בחוק הישראלי, ולפיכך אין צורך ברישיון כדי ליצור יצירה כזו;
- 13.3 בניגוד מוחלט לאמור בתביעה, "הרצת התוכנית" אינה מחויבת בהצגת הרישיון כלל ועיקר.
14. מוכחש האמור בסעיף ב(1) לכתב התביעה, למעט עצם העובדה שבין התובע לבין הנתבעת 2 (באמצעות הנתבע 1, מנהלה) נוהלו חילופי דברים. בחילופי דברים אלה פעל הנתבע 1 בכשירותו כמנהל הנתבעת 2 ואין בכך כדי להעמיד עילת תביעה אישית כלפיו.
15. מוכחש האמור בסעיף ב(2) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי –
- 15.1 הנתבעת 2 מנהלת ומפעילה אוניברסיטה בינלאומית מקוונת לשחמט באמצעות אתר ברשת האינטרנט בכתובת: www.ichessu.com (להלן: "האתר").
- 15.2 במסגרת זו מספקת הנתבעת 2 למשתמשי האתר תוכנה לקבלת הרצאות בתחום השח-מט ולמשחקי משחקי שח-מט. התוכנה כוללת שני יישומים שונים ונפרדים האחד מהשני –
- 15.2.1 תוכנת JIN שלפי טענתו פיתח התובע ושחרר תחת הרישיון כהגדרתו לעיל. כאמור ברישיון במפורש, השימוש בתוכנה אינו מצריך רישיון ובכל מקרה הנתבעים לא הכפיפו את השימוש בה לרישיון אחר זולת הרישיון כהגדרתו לעיל;
- 15.2.2 ספרייה בשם AV DLL ("הספרייה") – קובץ המספק שירותי קול (audio) ווידאו (video) לתוכניות שונות ובהן תוכנת JIN. הספרייה פותחה בלעדית לפי הזמנת

- הנתבעת 2 ומטעמה היא נפרדת מתוכנת JIN, אינה נגזרת ממנה ובין השאר היא כתובה בשפת מחשב שונה. ככל תוכנה קניינית גם השימוש בספרייה כפוף לרישיון שימוש המגן על זכויות הנתבעים.
- 15.3 מתקיימת הפרדה מלאה וברורה בין תוכנת Jin לבין יישום ה - AV DLL, בין היתר, באופנים הבאים:
- 15.3.1 הספרייה היא בהגדרתה יישום נפרד. יש לה חיות משלה והיא פותחה במטרה להתקשר עם תוכנות עצמאיות רבות ושונות ולא רק עם תוכנת Jin. הספרייה אינה תלויה בתוכנת Jin ואף לא שלובה בה בשום צורה שהיא;
- 15.3.2 תוכנת Jin והספרייה מתקשרים כל אחד עם מחשב-שרת אחר ונפרד;
- 15.3.3 הספרייה כתובה בשפת מחשב אחת (C++) ואילו תוכנת Jin כתובה בשפה אחרת (Java);
- 15.3.4 תוכנת Jin אף איננה מתקשרת במישרין עם הספרייה, אלא באמצעות סביבת תוכנה עצמאית והכרחית לצורך העברת המסרים בין שני היישומים;
- 15.3.5 שני היישומים מוצעים יחדיו למשתמשי האתר, אך במפורש מצוין שכל אחד מהם כפוף להסכם-רישיון מסוג אחר;
- 15.4 ככל שהנתבעת 2 ערכה שינוי בקוד המקור של התוכנה, היא פרסמה באתר את קוד-המקור ובכך פעלה לפי תנאי הרישיון;
- 15.4 הנתבעת 2 אינה חייבת בפרסום קוד-המקור של הספרייה.
16. מוכחש האמור בסעיף (3) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי הנתבעת 2 פרסמה את קוד המקור של תוכנת JIN כנדרש ברישיון.
17. מוכחש האמור בסעיף (4) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי קוד-המקור שפורסם הינו קוד-המקור המלא של תוכנת JIN והוא ניתן להידור ולהרצה.
18. מוכחש האמור בסעיף (5) לכתב התביעה.
19. מוכחש האמור בסעיף (6) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי ניתן קרדיט ראוי לתובע וזכותו המוסרית לא הופרה.
20. מוכחש האמור בסעיף (7) לכתב התביעה. הנתבעים דוחים בשתי ידיים את לשונו הבוטה של הסעיף והם יבקשו מבית-המשפט הנכבד להביע את הסתייגותו מלשון משולחת זו בפסיקת ההוצאות בתיק.
21. מוכחש האמור בסעיף (8) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי -
- 21.1 אפילו היו מפרים זכויות בתוכנת JIN (טענה המוכחשת מכל וכל), הרישיון אינו אוסר הצגת תמונות מסך, מצד אחד, והוא אוסר הטלת איסורים שאין בו, מצד שני. לפיכך טענת התובע מנוגדת להוראות הרישיון שהוא מבקש לאכוף בתביעתו;

- 21.2 אין במסכי תוכנת JIN המקוריות הדרושה להגנה על יצירה ;
- 21.3 אפילו היתה בהם מקוריות כזו, אין הם יצירה נפרדת מן התוכנה גופה ;
22. מוכחש האמור בסעיף (9) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי במטרה 'לנפח' את תביעתו באופן מלאכותי מבקש התובע לראות בכל תמונת מסך של התוכנה יצירה נפרדת. בכך הוא משול למי שטוען שכל עמוד בספר הוא יצירה נפרדת מפני שלכל עמוד ועמוד יגיע הקורא בדפדוף נפרד ו/או כמוהו כמי שטוען שהעתקה אסורה של ספר מפרה זכויות נפרדות בעריכתו, עיצובו הגרפי, הטקסט שבו, עימודו וכיו"ב.... טענות כאלה מנוגדות למושכלות-יסוד שנקבעו בפסיקה ביחס לפיצוי סטטוטורי, לחובת תום-הלב ולשכל הישר.
23. מוכחש האמור בסעיף (10) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי –
- 23.1 אפילו היו מעתיקים הוראות שימוש (טענה המוכחשת כשלעצמה), הוראות כאלה הן תיאור בלתי-מוגן של שיטה ותהליך ;
- 23.2 אפילו היו מפרים זכויות בתוכנת JIN (טענה המוכחשת מכל וכל), הרישיון אינו אוסר העתקת הוראות השימוש בתוכנה זו, מצד אחד, והוא אוסר הטלת איסורים שאין בו, מצד שני.
- 23.3 במטרה לנפח את התביעה בלא יסוד מפריד התובע באופן מלאכותי בין חלקי התוכנה ולענין זה כמוהו כמי שטוען שהעתקה אסורה של ספר מפרה זכויות נפרדות בעריכתו, עיצובו הגרפי, הטקסט שבו, עימודו וכיו"ב.... טענה כזו מנוגדת למושכלות-יסוד שנקבעו בפסיקה ביחס לפיצוי סטטוטורי, לחובת תום-הלב ולהיגיון.
24. מוכחש האמור בסעיף (11) לכתב התביעה. האמור בו מנוגד לפסיקה, לדין ולשכל הישר ונועד להרבות בסכומי תביעה במקום שלכל היותר ואם בכלל מדובר בהפרה אחת ויחידה (שאף היא מוכחשת מכל וכל).
25. מוכחש האמור בסעיף (2) לכתב התביעה.
26. מוכחש האמור בסעיף (3) לכתב התביעה, כמו גם זכאותו של התובע לצו המבוקש. הנתבעים יטענו כי אינם עושים שימוש מפר בקניינו של התובע ולכן אין מקום להיעתר לבקשת התובע לצו מניעה.
27. מוכחש האמור בסעיף (4) לכתב התביעה.
28. מוכחש האמור בסעיף (1) לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי אין כל מקום לפיצול סעדים כנדרש, בפרט לאחר שנמתקה הכותרת "בסדר דין מקוצר" מתביעת התובע.
29. מוכחשת זכותו של התובע לאילו מהסעדים הנדרשים בפרק ה' לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעים יטענו כי –
- 29.1 לא הופרה זכות יוצרים של התובע ;

- 29.2 אפילו היתה מופרת זכות כזו (טענה המוכחשת מכל וכל) כי אז מספר ההפרות נקבע לפי מספר הזכויות שהופרו ולא לפי מספר הפעמים בהם הופרה יצירה אחת. לכן לכל היותר התובע יכול להעלות טענה (המוכחשת) בדבר הפרה אחת ויחידה;
- 29.3 חוסר תום-לב הוא אך ורק נחלת התובע בהתנהגותו, ובייחסו חוסר תום-לב לנתבעים מתקיים בתובע הכלל "הפוסל במומו הוא פוסל".
30. הנתבעים יוסיפו ויטענו עוד, כי –
- 30.1 התובע מנסה להטעות את בית המשפט לחשוב שהפרת הרישיון משמעה הפרת זכות יוצרים. אפילו הופר הרישיון (טענה המוכחשת מכל וכל), הרי שאין בכך הפרת זכות יוצרים וממילא התובע איננו זכאי לפיצוי סטטוטורי כלשהו לפי פקודת זכות יוצרים.
- 30.2 תביעת התובעות הוגשה בחוסר תום לב ושלא בדרך מקובלת;
- 30.3 התביעה עולה כדי שימוש לרעה בהליכי בית משפט;
- 30.4 לתובע לא נגרם נזק והוא אינו זכאי לפיצוי כלשהו;
- 30.5 סכומי התביעה מופרכים ונטולי אחיזה במציאות, וכי התביעה נועדה לעשות עושר ולא במשפט;
- 30.6 אין התביעה מגלה עילה;
- 30.7 התובע ויתר על תביעתו קודם שהוגשה.
- אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובע ולחייבו בתשלום שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק והוצאות משפט לדוגמה לנתבעים, בשל אופייה המופרז בעליל והמופרך של תביעתו - והכל, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום המלא בפועל.

חיים רביה, עו"ד
מ.ר. 14004

דן אור-חוף, עו"ד
מ.ר. 23182

פרל כהן צדק לצר
באי-כוח הנתבעים